

## IMPACTO DEL ASESOR METODOLOGICO Y/O ESTADISTICO (AME) EN TRABAJOS CIENTÍFICOS EN CIENCIAS DE LA SALUD

**Autores: Dra. Nora I. CASTIGLIA; Vicente C. CASTIGLIA; Carlos GASSÓ**  
**Sección Asesoría Científica.- Hospital de Clínicas – Buenos Aires**

**ANTECEDENTES:** En los artículos científicos médicos, se suele indicar la participación de un equipo o asesor metodológico y /o estadístico (AME). Esto no ocurría en la misma medida varios años atrás. Evaluamos el impacto de tal participación.

**OBJETIVOS:** a - Determinar si existen diferencias significativas en el grado de participación del AME con respecto al de hace dos décadas. b – Establecer si los artículos publicados en 2005 tuvieron mayor porcentaje de tratamiento estadístico adecuado que los publicados en 1982. c – Establecer si los artículos en los que participó un AME tienen mayor porcentaje de tratamiento estadístico adecuado que los que no participó.

**MÉTODOS:** Diseño comparativo, observacional, longitudinal y retrospectivo. Población y muestra: de entre las cinco publicaciones de mayor tirada mundial, se tomó, en forma aleatoria, una norteamericana y otra europea. Se analizaron los artículos originales del New England of Medicine y del British Medical Journal en los años 1982 y 2005. Se excluyeron estudios multicéntricos, temas no relacionados directamente con área asistencial; informes de casos o caso único; investigación cualitativa, revisión sistemática o metaanálisis, análisis de costo beneficio y estudios epidemiológicos. Se obtuvieron 567 artículos y se excluyeron 231. Variables estudiadas: **GRADO DE PARTICIPACIÓN DEL AME:** NO PARTICIPÓ : en el trabajo no se menciona la participación o asesoramiento de algún AME ; PARTICIPÓ ASESORANDO: se explicitó tal asesoría o se la menciona en los agradecimientos. PARTICIPÓ COMO COAUTOR: se señala como tal. **ADECUACION DEL TRATAMIENTO:** NO ADECUADO, ni procesamiento, ni resultados se informaron según las normas estadísticas; PARCIALMENTE ADECUADO, alguno o ambos se informaron parcialmente según normas y ADECUADO cuando lo fueron ambos. Los datos se analizaron con Epiinfo 6.04d y SPSS 10.5. Prueba de significación: Chi<sup>2</sup>; Alfa = 0.05, Potencia = 0.80. **RESULTADOS:** en 413/567 trabajos (72.8%) el AME participó como coautor, en 102/567 (17.9%) no tuvo participación y en 52/567(9.1%) participó como asesor. En 1982 el 83.3 % de los trabajos se realizaban sin el concurso de un AME; en 2005 esto ocurrió en el 16.7 % (Chi<sup>2</sup> 66.265; p < 0.0001) El tratamiento estadístico fue adecuado en el 40.2 % de los artículos en 1982 vs. el 67.4 % en 2005. (Chi<sup>2</sup>: 43.919; p< 0.001); El tratamiento estadístico fue adecuado en el 60.5 % de los trabajos con un AME como coautor, vs 26.5 % cuando no participó (Chi<sup>2</sup>: 45.957; p< 0.001) **CONCLUSIONES:** a - se modificó la conducta de los investigadores incorporando el AME como otro miembro del equipo de investigación. b- en 2005 se seguían más frecuentemente las normas metodológicas y estadísticas para el tratamiento de los datos. **COMENTARIOS:** la incorporación del AME al equipo de investigación tuvo un impacto positivo en la calidad de la información científica publicada.





[www.institutodemetodologia.com](http://www.institutodemetodologia.com)

Marcelo T Alvear 2181 2° dto 7 TEFAX 4822-3433